

2017-06-02

17. Summering av värdet av att ha anordnat den distansbaserade nätverksträffen 8 februari i år.

Förslag till beslut: Att komplettera nedanstående summering med de tillägg som styrgruppen diskuterar under sitt junimöte. Att lägga summeringen till handlingarna samt att besluta om att genomföra 2018 års nätverksträff distansbaserad med utgångspunkt från de lärdomar som dragits efter träffen den 8 februari 2017.

Detta dokument ska ses som ett komplement till det grunddokument med samma rubrik, daterat 2017-04-07, som skickades till styrgruppen med mail.

Sammanfattning

- Målet att samla fler deltagare och att få en spridning över stor del av landet måste anses vara uppnått. 596 deltagare samlade på 19 platser är 2,5 fler deltagare än vid nätverksträffen i november 2015 i Stockholm. Det är rimligt att anta att dessa 596 deltagare har en större geografisk spridning än vid träffen 2015.
- Målet att genomföra en produktion med god teknisk kvalitet måste anses vara uppnått. Det grundas på synpunkter från länsstyrelserna (arrangörerna) och upplevelserna från deltagarna. Dock krävde processen fram till genomförandet betydligt större insatser än vad någon bedömde innan. Här finns många erfarenheter att lära från.
- Målet att genomföra en nätverksträff där deltagarna kände att de fick ökad kunskap och kände sig delaktiga samt att årets nätverksträff underlättade deras deltagande måste även det anses vara uppfyllt. Det grundas på svaren från deltagarenkäten.

Viktigaste erfarenheter

- Genomförandet lyckades väl med många positiva omdömen från både arrangörer och deltagare. Det finns en efterfrågan för att gå vidare med denna typ av möten. Det är en viktig erfarenhet att ta med att



organisationen lyckades med genomförandet trots de stora utmaningar som uppstod inte minst den sista månaden i processen. Det är en oerhörd styrka.

- Uppdraget måste vara tydligt redan från början. Oklart uppdrag som under resan klargjordes. Men det var första gången, så det kanske var tvunget att ske under resans gång.
- Planeringsprocessen måste vara strukturerad från början med tydliga roller och mandat.
- Vi måste vara mer tydliga redan initialt hur vi förhåller oss till olika tekniker och vilka förberedelser som behövs från arrangörerna ibland annat den frågan. Kanske ska vi använda enbart H323? För denna punkt gäller verkligen uttrycket att den svagaste länken skapar problem för hela kedjan.

Reflektioner och synpunkter från styrgruppen

I samband med att det förra dokumentet om nätverksträffen skickades till styrgruppen bad jag om synpunkter från styrgruppen, där ett flertal deltog på nätverksträffen. Mina frågor var - Stämmer det, eller har ni en annan uppfattning? Är det något som saknas?

Jag fick synpunkter från två styrgruppsledamöter, som kan sammanfattas:

- Intressant läsning och det stämmer i stort med den upplevelse jag själv hade som deltagare i Göteborg. Ekonomiskt sett kan man lägga till skattekonor som sparats även i mindre resande, övernattningar och traktamenten.
- Jag tyckte att det var ett mycket bra genomfört arrangemang som öppnade upp möjligheter för många fler att delta. Bra att blanda "lyssna på föreläsare/inspel" med egna diskussioner /gruppdialog. Detta är ett mycket bra sätt att involvera många i våra frågor och nästa gång bör en del av det arbete som gjorts denna gång gå lättare vis av erfarenhet. Bra också att man fick se alla och att det blev inspel från några olika orter gav känslan av att det inte bara var envägskommunikation Jag håller med om utvärderingens uppfattningar.

Hur påverkade valet av modell för nätverksträffen Landsbygdsnätverkets budget?

En normal nätverksträff på en fysisk plats brukar ha omkostnader på mellan 200 – 250 tkr exklusive kansliets arbetstid. Dessa omkostnader fördelat på 231 deltagare (2015) innebär 870 – 1 080 kr/deltagare.

Om vi utgår från en normal arbetsinsats från kanslipersonalen för att planera och genomföra en normal nätverksplats på en plats så är det ett basvärde att utgå från. Min fråga till kollegorna och mig själv var då – Hur mycket extra arbetstid har denna nätverksträff inneburit och hur stor andel av det skulle kunna vara härlett till att detta var första gången med inkörningsproblem, vilket skulle kunna sparas in vid ett kommande tillfälle?

En bedömning är att denna nätverksträff tog 420 timmar extra i anspråk av kanslipersonalen än vad en normal nätverksträff skulle ta. Det är Magnus Nordgren som projektledare och Tommy Nilsson som kommunikatör och med stort ansvar i planering/genomförande som har använt huvuddelen av dessa extra timmar. Om vi utgår från 375 kr/timma så blir den extra kostnaden 157 500 kr. Det medför 264 kr/deltagare, vilket är något högre än min bedömning i det föregående dokumentet. Men vi pratar fortfarande om halva kostnaden per deltagare gentemot en normal nätverksträff. Detta är enbart kostnader för Landsbygdsnätverkets budget. Sedan tillkommer lägre res- och logikostnader för deltagarna samt samhällsvinster utifrån klimatsynpunkt.

Hur stor del av den extra tiden berodde på att det var första gången och de inkörningsproblem vi hade? Det finns absolut en möjlighet att arbeta effektivare nästa gång utifrån årets erfarenheter. Det kräver också att vi inte blandar teknik i lika hög utsträckning samt att alla arrangörer har möjlighet att starta upp sina processer något tidigare och mer i fas med varandra. Denna typ av nätverksträff kommer att kräva mer

Besöksadress: Vallgatan 8

Leveransadress: Gjuterigatan 4

Postadress: 551 82 JÖNKÖPING

Tel: 036-15 50 00

Webb: www.landsbygdsnatverket.se

E-post: landsbygdsnatverket@jordbruksverket.se

Sociala medier:

facebook.com/landsbygdsnatverket

[@landsbygdsnatve](https://twitter.com/landsbygdsnatve) - twitter



arbetsinsats än en normal träff, men rimligen finns det potential att spara mellan 30 – 50 procent av den extra tiden gentemot en normal träff.

	Nätverksträff på en fysisk plats	Nätverksträffen 8 feb. 2017
Omkostnader, tkr	200 - 250	110
Omkostnad per deltagare, kr	867 – 1 082	185
Extra personalkostnad utöver en normal nätverksträff	-	264
Total kostnad per deltagare	867 – 1 082	449

Inkomna svar från enkäter

Samtliga länsstyrelser hade en dialog med deltagarna om hur de upplevde arrangemanget. Elva länsstyrelser använde sig av de tre enkätfrågor vi skickade innan träffen och skickade ut en enkät till deltagarna. De elva



länsstyrelserna är Blekinge, Gotland, Halland, Jämtland, Jönköping, Norrbotten, Skåne, Stockholm, Södermanland, Västernorrland och Örebro.

Några länsstyrelser har också frågor om hur deltagarna upplevde det egna regionala programmet. I exempelvis Västernorrland svarade 93 procent ”Instämmer helt” på frågan om man var nöjd med det regionala programmet.

Dessa elva länsstyrelser hade 374 deltagare, vilket är 63 procent av det totala antalet deltagare på samtliga platser. Av dessa 374 deltagare svarade 195 deltagare på enkäten, vilket motsvarar 52 procent svarsfrekvens. Dessa svar känns som en god andel av antalet arrangörer samt även av deltagande på nätverksträffen.

De tre frågorna

- 1) Nätverksträffen gav mig ökad kunskap om politiken, forskningen och stöden kring svensk landsbygd?
- 2) I år genomförde Landsbygdsnätverket en gemensam nätverksträff på 17 orter. Underlättade detta ditt deltagande.
- 3) Kände du dig delaktig i programmet genom möjligheten att ställa frågor?

Fråga	Instämmer helt, %	Instämmer i hög grad, %	Instämmer i lägre grad, %	Instämmer inte alls, %
1.	26	52	20	2
2.	68	26	4	2
3.	31	49	17	3

Dessa mer uppdelade siffror stämmer ju väl med de siffror jag redovisade på en mer översiktlig nivå i det föregående dokumentet.

I det närmaste 4 av 5 deltagare i enkäten instämde helt eller i hög grad i att de fått ökad kunskap. Det får anses vara en god siffra med tanke på att betänkandet som var huvudfokus hade varit publicerat i det närmaste en månad.

94 procent av deltagarna i enkäten instämde helt eller i hög grad i att denna nätverksträff underlättade deras deltagande. Och det var ju ett av syftena med att arrangera nätverksträffen på 17 orter (19 platser). Så det måste ju anses vara en fullträff!

4 av 5 deltagare i enkäten svarade att de kände sig delaktiga i programmet genom möjligheten att ställa frågor. För mig, som deltog på SKL:s landsbygdskonferens veckan innan utan denna möjlighet, så känns verktyget mentimetern som en framgångsfaktor. Med mer rutin i användandet så kommer det att kunna utvecklas än mer. Detta känns som ett gott betyg på kvalitet för deltagarna. Sju deltagare svarade ”Instämmer inte alls” i enkäten och av dessa kommer fem från samma plats. Och det var en plats där man av tekniska skäl valde en lägre grad av interaktivitet genom att enbart ta emot ljudsändningen.

Inkomna synpunkter från enkäterna

Deltagarna hade också möjlighet att lämna fria svar i enkäterna. Jag har tagit med ett antal som exemplifierar de svar som lämnades.

- Tekniken fungerade nära nog perfekt, vilket visar att detta sätt att mötas är ett bra alternativ till resande (Gotland).
- Mycket intressant, men det var svårt att ställa frågor via mobilen samtidigt som man ville lyssna och vara delaktig i den egna gruppdiskussionen. Annars fungerade det jättebra (Gotland).
- Kunde varit mycket mer interaktivt genom att vi gav synpunkter på en skala (Gotland).



- Bra arrangemang med videolänk. Tycker det är en stor bredd av organisationer som tillför mycket kreativt tänkande (Halland).
- Väldigt bra genomfört möte. Bra sammanhållet av alla. Extra + till Tommy (Halland).
- Underlättar att slippa resa. Bra med mentimeter. Inte optimalt för de som satt längst bak. Svårt att samlas ihop alla till en slutdiskussion. Bra teknik, men liten lokal (Jönköping).
- Jag tycker att känslan av delaktighet blir större när alla deltagare har samma förutsättningar, det vill säga att alla är med via länk (Norrbotten).
- Jättebra upplägg, lite klurigt när det inte fanns möjlighet till att be om förtydliganden eller ställa följdfrågor men samtidigt välkommet att inga frågor kunde drivas i ”långbänk” (Norrbotten).
- Lite svårt att förstå om frågorna kommer ges svar på senare. Mycket bra med mentimeterverktyget. Hoppas att det kommer svar på hemsidan. (Skåne).
- Jättebra med möjligheten, men frågan besvarades inte. Roligt att se samlade synpunkter från deltagarna – mer sånt! (Skåne).
- Bra initiativ – fler sådana här möten och samtal!! (Skåne).
- Väldigt bra då flera deltagare från vår organisation (Skärgårdarnas Riksförbund) kunde delta på olika orter utan att resa och sedan utbyta erfarenheter med varandra), (Stockholm).
- Ett bra arrangemang, saknade bara den utlovade smörgåsen! Bra att träffa “alla” från samma region, samtidigt negativt att inte träffa folk från hela landet som håller på med samma sak (besöks- o hästnäring). Ja, mentometerfunktionen är bra! (Stockholm).
- Bra forum att mötas regionalt efter videokonferensen. Bra upplägg, ser gärna att det genomförs fler gånger. Det är viktigt att vi från det offentliga visar vägen när det gäller distansmöten och att möjliggöra deltagande från hela landet. Lokalen var inte helt optimal i övrigt fungerade allt bra! (Västernorrland).
- Blir ju inte riktigt samma som att ses fysiskt, men det var bra att kunna kombinera regionalt (fysiskt) och nationellt (digitalt). Bra! (Örebro)
- Fast det är bättre med träffar där alla är på samma ställe, för nätverkandet. Ställa frågor gick ju, men få svar.... (Örebro).

Antecknat av Magnus Nordgren

